



Rozhodčí komise Českého olympijského výboru

Čj. 2/2014

Rozhodčí komise Českého olympijského výboru ve složení senátu Mgr. Martin Procházka, předseda, JUDr. Vladimír Balaš, člen, Mgr. Jan Morávek, člen,

vydala ve věci

Sportovec: **Petr Ouředníček**, nar. 1. 6. 1989,
bytem Velká Bíteš, Lánice 47, PSČ 595 01
práv. zast. Mgr. Matějem Váchou, advokátem, ev. Č. 11248
PELIKÁN KROFTA KOHOUTEK advokátní kancelář s.r.o.
se sídlem Tyršův dům, Újezd 450/40, 118 01 Praha 1 – Malá Strana

Dovolatel: **Antidopingový výbor ČR**, IČ: 70101884
se sídlem Za Císařským mlýnem 1063/5, 170 00 Praha 7 - Bubeneč
práv. zast. Mgr. Ondřejem Pecákem, advokátem,
se sídlem Na Ořechovce 199/24, 162 00 Praha 6 - Střešovice

Za účasti: **Český veslařský svaz**, IČ: 48136794
se sídlem Zátokova 100/2, 169 00, Praha 6 - Břevnov

tento

ROZHODČÍ NÁLEZ:

- 1. Dovolání Antidopingového výboru ČR se zamítá.**
- 2. Rozhodnutí Předsednictva Českého veslařského svazu ze dne 10. 4. 2014, kterým byl pan Petr Ouředníček uznán vinným porušením antidopingového pravidla podle čl. 2.1 Směrnice pro**



kontrolu a postih dopingu ve sportu v ČR a kterým mu byl uložen trest zákazu závodní činnosti na dobu šesti měsíců od 14. 2. 2014 do 14. 8. 2014, se potvrzuje.

- 3. Dovolatel nese poplatek za dovolání ze svého a každý účastník nese ze svého náklady, které mu v řízení vznikly.**

Odůvodnění

1. Pravomoc a složení arbitrážní komise

- 1.** V daném případě se jedná o dovolání Antidopingového výboru ČR (dále také jen jako „ADV ČR“) proti rozhodnutí Předsednictva Českého veslařského svazu (dále také jako „Svaz“). Svaz je členem Českého olympijského výboru a řídí se jeho stanovami, které v čl. 8 odst. 4 definují pravomoc Rozhodčí komise ČOV (dále též jen „Komise“) tuto věc projednat a rozhodnout. Pravomoc věc projednat a rozhodnout dále vyplývá z ustanovení čl. 13.2.2. Směrnice pro kontrolu a postih dopingu ve sportu v České republice (dále též jen „Směrnice“), která je závazná pro všechny národní sportovní svazy a jejich členy. Žádný z účastníků nevznesl námitku nedostatku pravomoci Komise projednat a rozhodnout předmětnou věc.
- 2.** Předseda Komise, který se osobně z projednávání předmětné věci vyloučil, v souladu s ustanovením § 2 odst. 1 Jednacího řádu jmenoval pro projednání předmětné věci tříčlenný senát, sestávající z místopředsedy Komise, který je předsedou senátu, dále jmenoval z členů Komise další dva členy senátu, a to Doc. JUDr. Vladimíra Balaše a Mgr. Jana Morávka. Žádný z členů senátu není členem svazu, který je účastníkem řízení. Vůči žádnému členovi senátu nebyla ve smyslu §2 odst. 6 Jednacího řádu vznesena námitka podjatosti kterýmkoliv z účastníků řízení. Všichni účastníci se aktivně zúčastnili dovolacího řízení, aniž by vznesli námitku nedostatku pravomoci Komise. Všichni účastníci se taktéž zúčastnili ústního jednání ve věci dne 1. 8. 2014 a při něm výslovně uznali pravomoc Komise rozhodovat o dovolání ADV ČR a nevznesli námitku podjatosti proti žádnému členu Komise.
- 3.** Pravomoc Komise věc projednat a rozhodnout ve věci podaného dovolání, a to ve složení uvedeném výše v tomto nálezu, je tedy bez jakýchkoli pochybností dána.



2. Skutkový stav a řízení před Komisí

4. Pan Petr Ouředníček je reprezentantem ČR ve veslování a členem Českého veslařského svazu (dále jen jako „Svaz“).
5. Na základě Stanov Českého olympijského výboru uznává Svaz jako závaznou Směrnici pro kontrolu a postih dopingu ve sportu vydanou dne 1. 1. 2009 ADV ČR (dále jen „Směrnice“). DK Svazu z této Směrnice vycházela jak při hodnocení skutkového stavu, tak při právním posouzení věci.
6. Sportovec se dne 4. 1. 2014 zúčastnil závodu III. kola Poháru ČR 2013-2014 v jízdě na veslařském trenážeru (dále také jen jako „závod“). Jednalo se o kvalifikační závod na mistrovství republiky. Po ukončení závodu proběhla u Sportovce dopingová kontrola a dne 5. 2. 2014 byl Sportovci oznámen výsledek této dopingové kontroly s tím, že analýza vzorku A byla pozitivní na zakázanou látku efedrin, která je zakázanou látkou (specifickým stimulantem) zařazenou v Seznamu zakázaných látek a metod dopingu pro rok 2014, a to ve skupině S6. písmeno (b). Ze strany ADV bylo Sportovci sděleno, že se jedná o porušení antidopingového pravidla dle čl. 2.1 Směrnice.
7. Dne 13. 2. 2014 zahájila disciplinární komise Svazu se sportovcem disciplinární řízení. Rozhodnutím ze dne 5. 3. 2014 uložila disciplinární komise Svazu Sportovci trest zastavení činnosti na dobu dvou let. Proti rozhodnutí disciplinární komise Svazu podal Sportovec odvolání k Předsednictvu Svazu.
8. Předsednictvo Svazu vydalo dne 10. 4. 2014 rozhodnutí, ve kterém uložilo Sportovci trest zákazu činnosti na dobu šesti měsíců, a to na období od 14. 2. 2014 do 14. 8. 2014. Předsednictvo Svazu ve svém rozhodnutí uvedlo zejména následující skutečnosti:
 - je nepochybné, že Sportovec užil zakázanou látku a dopustil se tak porušení Směrnice;
 - Sportovec při jednání před Předsednictvem Svazu uznal své pochybení spočívající i v tom, že přípravek, který užíval, neuvedl do protokolu o dopingové zkoušce;



- Sportovci se podařilo prokázat, jak se zakázaná látka do jeho těla dostala, a že jejím užitím nebylo zamýšleno zvýšení sportovního výkonu nebo zamaskování užití látky sportovní výkon zvyšující dle ustanovení čl. 10.4 Směrnice, když Sportovec omylem zaměnil své nosní kapky neobsahující efedrin za nosní kapky své matky efedrin obsahující, protože obojí kapky byly připraveny ve stejné lékárně a umístěny do totožných lahviček (obalů);
 - jak vyplynulo ze svědectví pana Sergeje Krutyakova, reprezentačního trenéra, a pana Libora Kubrychta, ústředního trenéra mládeže Svazu, Sportovec se užíváním nosních kapek nijak netajil, naopak si je aplikoval v šatně před závodem za přítomnosti dalších osob;
 - Sportovec se dle názoru Předsednictva Svazu dopustil porušení ustanovení čl. 2.1 Směrnice, když nezajistil, aby se zakázaná látka nedostala do jeho těla. Předsednictvo Svazu shledalo jednání Sportovce nedbalostním, a to zejména při nakládání s nosními kapkami a při jejich užívání, dále ve skutečnosti, že Sportovec tyto nosní kapky nenahlásil do seznamu léků a přípravků při dopingové kontrole a dále ve skutečnosti, že Sportovec svou nemoc nekonzultoval s reprezentačním lékařem.
9. Proti rozhodnutí Předsednictva Svazu podal ADV ČR dne 20. 5. 2014 dovolání ke Komisi, ve kterém navrhl, aby Komise napadané rozhodnutí Předsednictva Svazu ze dne 10. 4. 2014 zrušila a vrátila věc Předsednictvu Svazu k novému projednání se sdělením právního názoru Komise, kterým by se mělo Předsednictvo Svazu řídit, že je na místě odvolání Sportovce zamítnout pro zjevnou neopodstatněnost. Ve svém dovolání ADV ČR zejména uvedl, že jednání Sportovce, zejména neuvedení nosních kapek do seznamu léků a přípravků při dopingové kontrole a jejich záměna za jiné nosní kapky, považuje za hrubou nedbalost, která neodůvodňuje uložení nižšího než dvouletého trestu zákazu činnosti.
10. K výzvě Komise podal Sportovec dne 18. 6. 2014 své vyjádření k dovolání ADV ČR, ve kterém navrhl, aby Komise potvrdila rozhodnutí Předsednictva Svazu ze dne 10. 4. 2014 a uvedl zejména následující skutečnosti:
- dle názoru Sportovce bylo v řízení před Předsednictvem Svazu jednoznačně prokázáno, jakým způsobem se zakázaná látka dostala do těla Sportovce, a že ze strany Sportovce nebylo zamýšleno zvýšení sportovního výkonu nebo zamaskování užití látky sportovní výkon zvyšující. Předsednictvo Svazu dále podle Sportovce správně dospělo k názoru, že Sportovci



chyběl objektivní motiv k užití zakázané látky, a to i s ohledem na skutečnost, že Sportovec užívání nosních kapek nijak neskrýval a užíval je na veřejnosti;

- Sportovec odkázal na judikaturu CAS v případech, kdy sportovec užil zakázanou látku nevědomky (zejména judikáty CAS 2012/A/2756 – Armstrong a CAS 2013/A/3327, CAS 2013/A/3335 – Cilic);
 - Sportovec dále konstatoval, že se ztotožňuje s tvrzením Předsednictva Svazu, že míra jeho pochybení byla v daném případě nízká, nikoliv však zanedbatelná, čemuž odpovídá uložený trest zákazu činnosti v délce šesti měsíců;
 - s ohledem na výše uvedené Sportovec navrhl, aby Komise rozhodnutí Předsednictva Svazu potvrdila.
11. Komise poté nařídila ústní jednání ve věci, které proběhlo dne 1. 8. 2014. V průběhu ústního jednání byli vyslechnuti Sportovec, znalec z oboru toxikologie Ing. Jaroslav Zikmund a trenér Sportovce pan Sergej Krutyakov. Vzhledem k tomu, že Sportovec navrhl důkaz spisem Předsednictva Svazu, sp. zn. ČVS 1-2014, bylo ústní jednání odročeno do doby předložení výše uvedeného spisu ze strany Svazu s tím, že účastníci mají možnost navrhnout další důkazy.
12. Po předložení spisu Předsednictva Svazu, sp. zn. ČVS 1-2014, Komisi, kdy bylo zjištěno, že původní lahvičky od kapek předložené Sportovcem v průběhu řízení vedeném Předsednictvem Svazu již nejsou jeho součástí, navrhl Sportovec svými podáními ze dne 8. 8. 2014 a 29. 8. 2014 další důkazy k prokázání zaměnitelnosti lahviček s kapkami připravovanými běžně v lékárně, která připravila pro Sportovce a jeho matku původní nosní kapky, k jejichž záměně došlo před závodem.
13. Účastníci byli následně ze strany Komise vyrozuměni, že Komise je toho názoru, že již není třeba ve věci nařizovat další ústní jednání a vyzváni, aby sdělili, zda na nařízení ústního jednání trvají. Sportovec, ADV ČR i Svaz sdělili, že na nařízení dalšího ústního jednání ve věci netrvají. Komise následně vyzvala účastníky, aby ve lhůtě do 17. 10. 2014 předložili Komisi své závěrečné návrhy ve věci.
14. Sportovec podal svůj závěrečný návrh ve věci datovaný 17. 10. 2014, ve kterém navrhl, aby Komise potvrdila rozhodnutí Předsednictva Svazu ze dne 10. 4. 2014 a setrvala na trestu zákazu činnosti v délce šest měsíců. ADV ČR předložil svůj závěrečný návrh ve věci datovaný 15. 10. 2014 a navrhl, aby Sportovci s ohledem na jeho hrubou nedbalost byl uložen trest zákazu činnosti v délce dva roky. Svaz ve svém závěrečném návrhu ze dne 15. 10. 2014 navrhl, aby rozhodnutí Předsednictva Svazu ze dne 10. 4. 2014 bylo Komisí potvrzeno.



3. Provedené důkazy

15. Komise provedla důkazy všemi dostupnými a obdržnými písemnostmi a dalšími prostředky, konkrétně:

- výsledkem Sportovce provedeném při ústním jednání dne 1. 8. 2014, při kterém Sportovec popsal okolnosti uložení dopingového trestu a vše, co mu předcházelo, včetně nemoci a důvodů, proč došlo k záměně nosních kapek. Sportovec dále poukázal na nevýznamnost konkrétního závodu, který byl pouze kvalifikačním závodem na trenažérech a uvedl, že si je vědom pochybení, kterých se dopustil;
- výsledkem Ing. Jaroslava Zikmunda, nar. 12. 5. 1959, znalce z oboru toxikologie, provedeném při ústním jednání dne 1. 8. 2014, při kterém znalec uvedl, že zaměněné nosní kapky byly vzhledově i chuťově stejné a na lahvičkách nebylo popsáno jejich složení, což je však u kapek vyhotovených na recept běžná praxe. Znalec dále uvedl, že koncentrace efedrinu nalezená v moči Sportovce při dopingovém testu je vysvětlitelná užitím zmiňovaných nosních kapek, a to i s ohledem na dehydrataci organismu Sportovce po závodě;
- výsledkem pana Sergeje Krutyakova, nar. 15. 9. 1958, trenéra Sportovce, provedeném při ústním jednání dne 1. 8. 2014, při kterém pan Sergej Krutyakov potvrdil, že Sportovec byl v den závodu nemocný, nicméně závodě se chtěl zúčastnit. Pan Krutyakov dále uvedl, že sportovec v závodě dosáhl průměrného výsledku a v případě, že by se závodě nezúčastnil, měl by ještě jednu šanci se na mistrovství republiky kvalifikovat.

Při ústním jednání dne 1. 8. 2014 byly dále provedeny následující důkazy:

- písemné vyjádření paní Mgr. Květoslavy Richterové (Lékárna U Tří sloupů) ze dne 31. 7. 2014 o tom, že dne 29. 12. 2013 připravila a vydala adrenalinové nosní kapky a další léčiva dle receptu MUDr. Ouředníčkové a dne 2. 1. 2014 připravila dle receptu efedrinové nosní kapky pro MUDr. Ouředníčkovou;

V průběhu řízení byly dále provedeny následující důkazy:

- rozhodnutí Disciplinární komise Svazu č. 1-2014 ze dne 5. 3. 2014;
- rozhodnutí Předsednictva Svazu ze dne 10. 4. 2014;
- znalecký posudek Ing. Jaroslava Zikmunda ze dne 27. 3. 2014;
- lahvičky používané pro nosní kapky předložené Sportovcem a související prohlášení Mgr. Květoslavy Richterové (Lékárna U Tří sloupů) o shodnosti lahviček ze dne 22. 8. 2014;
- spis Českého veslařského svazu, sp. zn. ČVS 1-2014.



4. Hodnocení důkazů

16. Důkazem o porušení antidopingového pravidla je nález zakázané látky v těle Sportovce. V daném případě byla přítomnost zakázané látky zjištěna analýzou vzorku moče Sportovce. Zakázanou látkou byl efedrin. Ten je uveden v Seznamu zakázaných látek ve skupině S6. písmeno (b) – specifická stimulancia. Nález této látky Sportovec nepopřel a tento nález sám o sobě je dostatečným důkazem o spáchání provinění proti antidopingovým pravidlům ve smyslu Kodexu WADA i Směrnice.
17. Výrok o provinění Sportovce nebyl nikým napaden a předmětem dovolání byla proto pouze otázka výše i druhu trestu, který má být Sportovci uložen.
18. V případě zjištění přítomnosti zakázané látky v těle sportovce přechází důkazní břemeno na sportovce, pokud má dojít k moderaci obligatorně ukládané standardní sankce. Sportovec tak musí prokázat, nikoliv pouze tvrdit, jak se zakázaná látka do jeho těla dostala, a že se tak stalo bez jeho zavinění či nedbalosti nebo, že jeho zavinění či nedbalost byly nevýznamné, nebo poskytl významnou pomoc při odhalení nebo prokázání porušení antidopingových pravidel. Veškeré důkazy tak Komise hodnotí z hlediska, zda se odvolateli podařilo prokázat uvedené skutečnosti.

5. Právní základ a posouzení

19. V souladu s ustanovením § 5 odst. 1 Jednacího řádu posuzovala Komise případ podle platného českého hmotného práva, podle aplikovatelných stanov, řádů a jiných předpisů Svazu, podle Stanov ČOV a zejména podle Směrnice. Komise nemusela použít žádná speciální ustanovení obecných norem českého hmotného práva, protože zmíněné předpisy sportovních organizací a zejména Směrnice byly dostačující. Komise postupovala rovněž v souladu s ustálenou judikaturou Rozhodčího soudu pro sport v Lausanne (CAS) i s vlastními předchozími rozhodnutími.
20. Rozhodující v této věci je čl. 2 Směrnice – Porušování antidopingových pravidel a čl. 10 - Sankce pro jednotlivce.

Článek 2 odst. 2.1.1 Směrnice zní: „Je osobní povinností každého Sportovce zajistit, aby žádná Zakázaná látka nevnikla do jeho těla. Sportovci jsou odpovědni za to, je-li zjištěna přítomnost jakékoli Zakázané látky nebo jejích Metabolitů nebo Markerů v jejich vzorcích. Z toho plyne, že k tomu, aby došlo k porušení antidopingových pravidel podle čl. 2.1, není nutné, aby Sportovci byli prokázáni úmysl, zavinění, nedbalost či vědomé Použití.“

Článek 10 odst. 10.2 Směrnice zní: „Doba zákazu činnosti uložená při porušení čl. 2.1 Kodexu (Přítomnost Zakázané látky nebo jejích Metabolitů nebo Markerů), 2.2 Kodexu (Použití nebo Pokus o použití Zakázané látky či Zakázané metody) nebo 2.6 Kodexu (Držení Zakázaných látek a Zakázaných metod) je následující, pokud nebyly splněny podmínky pro neuložení nebo zkrácení



doby Zákazu činnosti podle článků 10.4 a 10.5 Kodexu, nebo podmínky pro prodloužení doby Zákazu činnosti podle článku 10.6 Kodexu:

První porušení: Dva (2) roky Zákazu činnosti“.

Článek 10 odst. 10.4 Směrnice (Neuložení nebo zkrácení doby Zákazu činnosti za specifické látky při výjimečných okolnostech) zní: „V případě, kdy může Sportovec nebo jiná Osoba prokázat, jak se specifická látka dostala do jeho/jejího těla, nebo Držení, a že nebyla zamýšlena ke zvýšení sportovního výkonu Sportovce nebo k zamaskování Použití látky zvyšující výkon, bude doba Zákazu činnosti stanovená v článku 10.2 Kodexu nahrazena následovně:

První porušení: Minimálně napomenutí bez Zákazu činnosti pro budoucí Akce, až maximálně dva (2) roky Zákazu činnosti.

Aby bylo odůvodněno jakékoliv neuložení nebo zkrácení doby Zákazu činnosti, musí Sportovec nebo jiná Osoba předložit takové důkazy podporující jeho tvrzení, které ke spokojenosti rozhodovacího orgánu prokážou, že látka nebyla použita pro zvýšení sportovního výkonu nebo k zamaskování Použití látky zvyšující výkon. Míra zavinění Sportovce nebo jiné osoby bude kritériem, podle kterého bude posuzováno jakékoliv snížení doby Zákazu činnosti.

21. Komise vzala za prokázané porušení antidopingového pravidla Sportovcem, kdy v moči sportovce byl při dopingové zkoušce nalezen efedrin, tj. specifické stimulancium uvedené v Seznamu zakázaných látek ve skupině S6. písmeno (b). Sportovec sám porušení antidopingového pravidla nerozporoval a sám připustil své pochybení.
22. Dle názoru Komise se Sportovci ke spokojenosti Komise podařilo prokázat, že Zakázaná látka se dostala do těla Sportovce z nosních kapek obsahujících efedrin, připravených původně pro jeho matku, které Sportovec v důsledku záměny těchto nosních kapek za své nosní kapky užíval před závodem. Komise vyšla z tvrzení znalce z oboru toxikologie, pana Ing. Jaroslava Zikmunda, který ve svém znaleckém posudku ze dne 27. 3. 2014 i osobně při ústním jednání před Komisí uvedl, že koncentrace efedrinu nalezená v moči Sportovce při dopingovém testu je vysvětlitelná užitím zmiňovaných nosních kapek. Znalec dále při ústním jednání uvedl, že v ČR je prakticky nemožné získat efedrin či pseudoefedrin jiným způsobem, a to s ohledem na jeho přísné evidování.
23. Dle názoru Komise se Sportovci ke spokojenosti Komise podařilo prokázat, že zakázaná látka nebyla použita pro zvýšení sportovního výkonu nebo k zamaskování Použití látky zvyšující výkon. Komise vzala v úvahu tvrzení znalce z oboru toxikologie, pana Ing. Jaroslava Zikmunda, který konstatoval spornost povzbuzujících účinků efedrinu pro Sportovce. Komise dále zohlednila i tvrzení svědka, pana Sergeje Krutyakova, podle něhož Sportovec používal nosní kapky zcela veřejně před ostatními závodníky i funkcionáři. Dle názoru Komise vyšlo během řízení najevo, že Sportovec neměl žádnou objektivní motivaci zvyšovat si výkon v tomto konkrétním závodě, kdy se jednalo pouze o kvalifikační závod na mistrovství republiky na trenažérech a i v případě, že by v tomto závodě Sportovec neuspěl, měl by ještě další možnost se na mistrovství republiky kvalifikovat.



24. Vzhledem k výše uvedenému došla Komise k závěru, že Sportovec neměl v úmyslu Zakázanou látku použít, nicméně pochybení Sportovce spatřuje zejména v následujících okolnostech:
- Sportovci se nepodařilo zajistit, aby nedošlo k záměně nosních kapek, které užíval, s nosními kapkami, které užívala jeho matka, přestože sám zcela nepochybně zodpovídá za to, jaké léky užívá;
 - Sportovec svou nemoc a užívání nosních kapek nekonzultoval se svým reprezentačním lékařem;
 - Sportovec při dopingové zkoušce neuvedl předmětné nosní kapky do seznamu užívaných léků, ačkoliv měl povinnost tak učinit.

Komise se ztotožnila s tvrzením uvedeným v odůvodnění Rozhodnutí Předsednictva Svazu ze dne 10. 4. 2014, že míra zavinění Sportovce je s ohledem na výše uvedené skutečnosti nízká, nikoliv však zanedbatelná.

25. S ohledem na to, že Sportovec ke spokojenosti Komise prokázal, jak se Zakázaná látka dostala do jeho těla a že Zakázaná látka nebyla použita pro zvýšení sportovního výkonu nebo k zamaskování Použití látky zvyšující výkon, rozhodla Komise, že aplikování ustanovení čl. 10 odst. 10.4 Směrnice na případ Sportovce je namíste s tím, že doba zákazu činnosti v délce šesti měsíců uložená Předsednictvem Svazu v jeho Rozhodnutí ze dne 10. 4. 2014 je odpovídající a s Rozhodnutím Předsednictva Svazu se ztotožnila, a to včetně hodnocení míry zavinění Sportovce uvedené v jeho odůvodnění.
26. Ze všech výše uvedených důvodů rozhodla Komise tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

6. Náklady řízení.

27. V souladu s ustanovením § 20 odst. 4 Jednacího řádu rozhodla Komise o tom, že každý účastník nese ze svého náklady, které mu v řízení vznikly. Dovolatel uhradil poplatek za dovolání, a protože ve věci neměl úspěch, rozhodla Komise, že dovolatel nese poplatek za dovolání ze svého.

Úhrada hotových výloh spojených s účastí účastníka, svědků a znalců na řízení nebyla ze strany Sportovce požadována, a proto o ní Komise nerozhodla. Komise zároveň neshledala existenci zvláštních důvodů pro přiznání náhrady za právní zastoupení. Tato náhrada ani nebyla požadována.



Poučení:

Tento nález je konečný a není proti němu možno podat další odvolání s tou výjimkou, že odvolání by ve smyslu čl. 13. 2. 3. Směrnice mohla podat u CAS v Lausanne pouze Mezinárodní veslařská federace (FISA) nebo Světová antidopingová agentura (WADA), a to do 21 dnů od doručení tohoto nálezu.

Nález se proto kromě účastníků doručuje též Mezinárodní veslařské federaci (WCF) a Světové antidopingové agentuře (WADA).

V Praze dne 5. listopadu 2014



Mgr. Martin Procházka
Místopředseda Komise